

L'Éfondrement de Kaboul

Orlando Wilson @artfulgypzy

L'Éfondrement de Kaboul

Les événements récents en Afghanistan, je pense, sont survenus comme une surprise pour la plupart des gens. Là où les personnes qui suivent avec perspective réaliste la situation là-bas depuis les dernières années, pouvaient bien s'attendre aux épreuves défilées depuis que les États Unis ont engagé leur retrait militaire précipité et confus.

La Guerre

Est-ce que l'on pourrait dire que l'aventure Afghane des États Unis et de l'OTAN pendant les dernières 20 années a été une perte de temps, d'argent et de vies complète? Oui, définitivement. Est-ce les États Unis et de l'OTAN ont perdu gravement du Taliban? Oui, définitivement. Est-ce qu'il fallait supplier au Taliban afin de pouvoir quitter Kaboul? En plus, je suppose rationnellement que cela a coûté une rançon très considérable... De ce fait, après que le Taliban a pourvu son ennemi d'une défaite à coups sévères, d'autant plus ils ont dégarnis fameusement les forces combattantes en retraite. Retrait militaire mal administré et mal géré.

Il est d'évidence pertinente que ceux qui étaient responsable pour la planification de la déroute des États Unis et pour la disposition de la couverture d'intelligence militaire, n'avaient aucune idée de l'action entière sous leur responsabilité, ni de l'impact des propos qu'ils en faisaient... Sans doute l'aspect de la bureaucratie habituelle Britannique et Américaine, y inclus l'attitude arrogante y propre, auraient jouer un rôle... pour autant qu'il ne faudrait pas référer à l'ignorance ou à l'incompétence? Je suppose qu'une combinaison de tous ces facteurs sont à l'origine du débâcle du retrait des troupes. Là, où, en démocratie réelle, les gens responsables pour ce désastre complètement humiliant, seraient déjà arrêtés longtemps et chargés juridiquement pour une multitude de crimes... Il se fait que "la démocratie réelle" et "la vérité" sont devenus des gros mots.

Il existe un vieux proverbe qui dit "On peut louer un Afghan, mais on ne peut jamais en acheter un". Ce proverbe s'est prouvé d'être de vérité très pertinente ces dernières semaines. J'ai trouvé très amusant comment les services secrets et les politiciens étaient en train d'exprimer leurs estimations sur la durée à prévoir avant que Kaboul serait saisie. Leurs prévisions indiquaient à peu près 3 mois à compter avant que le Taliban allait atteindre Kaboul. Par-contre, je pense me souvenir d'un laps de temps beaucoup plus réduit de 3 jours. Ce que le commun mortel a raté, est le fait qu'il sont toujours rester au Kaboul.

Pour chacun qui comprend un tout petit peu le fonctionnement des cultures tribales et qui a un peu de bon sens, il n'est pas surprenant que les investisseurs de guerre et de l'armée Afghane ne se sont pas réellement engagés en défense, mais qu'ils ont simplement changés de côté. Tels attitudes sont aussi très commun dans l'histoire de combat de guerre... Quand l'argentier arrête de payer, ou quand il s'enfuit, les troupes changent de côté: c'est simplement un commerce. Les idéaux, la loyauté et les bonnes causes n'ont rien à voir. Il ne s'agit que d'argent et de survie...

Les Tactiques

Avec le nombre important d'armes, des munitions, de l'équipement et de la formation, que les États Unis et l'OTAN ont livrés aux forces de sécurité Afghanes, pourquoi on n'a pas décidé de s'engager une résistance déterminée contre le Taliban? Et bien, pourquoi le ferait t'on, tiens? De quelle façon cela aurait apporté quelque chose, voyons? Leur trésorier* venait juste de fuguer... Donc, pourquoi se battre pour la cause d'un autre sans récompense. Ceci est un principe de combat de guerre de mercenaire.

L'Éfondrement de Kaboul

Orlando Wilson @artfulgypzy

Comment est-ce que ce serait possible, d'un point de vue tactique, avec tous leurs armes et leurs entraînements, que les forces de sécurité Afghanes n'étaient pas en mesure de dominer le Taliban pendant les quelques dernières semaines, là, où ils ont su les soumettre les dernières 20 ans? Formulé gentille, à nouveau pour quelqu'un avec un peu de jugeote et qui a la volonté de voir les choses en face et de fait: Parce que la compréhension culturelle, la formation continue et l'itérativité des tactiques étaient devenus défectueux. Le même scénario a eu lieu quand l'État Islamique (Daesh) est entré en guerre et que la plupart des troupes Iraqui ont capitulé. Donc, comme vous pouvez le constater: il y a un modèle répétitif...

- [https://fr.m.wikipedia.org/wiki/État_islamique_\(organisation\)](https://fr.m.wikipedia.org/wiki/État_islamique_(organisation))

Les États-Unis ont formé et entraîné Iraqui et Afghani à se battre de la façon Américaine, ce qui fonctionne pour la machine de guerre Américaine... Les tactiques Américaines s'appuient surtout et fortement sur le tir d'appui direct. Les troupes terrestres avancent, et, dès lors rencontre de l'ennemi, ils font appel aux forces aériennes ou à l'artillerie etc. avec le but de marteler la cible et de pilonner jusqu'à destruction de l'ennemi, où à le rendre faible assez pour que les troupes terrestres puissent charger.

Il y a une vieille histoire d'antan de la 2ème Guerre Mondiale sur les conseils donnés aux unités Canadiennes en cas d'encontre-face de troupes non-identifiées. Conseil de tirer quelques coups juste au-dessus des têtes de l'adversaire inconnu, afin de ne pas blesser quiconque, et d'attendre la réponse dans le but de pouvoir identifier l'unité en sens inverse. S'il recevaient en retour une fusillade rapide et de précision qualitative, il s'agissait d'une unité Britannique... Si le retour se prononçait sous forme de coups longs de mitrailleuse, on avait à faire aux Allemands... Si l'unité opposante se rendait, il s'agissait d'une unité Française ou Italienne... Et quand tout devenait silencieux pour 5 minutes et que le positionnement Canadien était attaqué par de l'artillerie ou par un bombardement à frappe aérienne, l'unité préalablement inconnue était Américaine.

Bref, les tactiques Américaines fonctionnent bien pour la machine de guerre Américaine, mais clairement ne marchent pas si les troupes, qui utilisent ces tactiques, lesquels impliquent les supports nécessaires de sauvegarde par l'arme de l'air et l'artillerie, ne disposent pas de l'appuy nécessaire. De témoignage professionnel tant à plusieurs endroits aux États-Unis que dans le cadre d'entraînement au niveau de l'OTAN, je peux confirmer que ces équipes ne jouissent pas de formations de tactiques d'infanterie légère: c.à.d. comment agir en cas de rencontre face-à-face avec l'ennemi à tuer... Pourrant, tels tactiques d'infanterie légère sont essentiels pour les troupes, travaillant sans support. Ces compétences peuvent peut-être être considérés des temps technologiques actuels comme étant obsolètes car on ne veut plus se salir les mains, mais d'autre part il va de soi que la guerre sans se rendre sale n'existe pas. Personnellement, je pense que, là, où plupart des armées actuelles perçoivent même les bayonnettes comme visuellement trop offensives pour l'audience woke, le problème commence...

Donc, de fait, le Taliban en Afghanistan et Daesh en Iraq ont prouvé d'être de bien meilleurs combattants que les forces militaires entraînées et équipées des États-Unis et de l'OTAN. Et n'oublions pas avec cela que le Taliban et Daesh n'ont pas de support aérien...

L'Éfondrement de Kaboul

Orlando Wilson @artfulgypzy

Donc, pourquoi les États-Unis et l'OTAN ont échoués à détruire le Taliban à travers les dernières 20 années? Et bien je pense que la cause de la défaite est beaucoup plus reliée au manque de volonté politique qu'au manque de capacités militaires. Il est de fait que les forces des États-Unis et de l'OTAN ont assurés leurs mission en Afghanistan de la meilleure façon possible, tenant compte des circonstances. Ces combattants aura bataillés plus longtemps et plus fort s'ils en auraient eu l'autorisation. Je ne dirais pas que la guerre a été perdue par les politiciens, je dirais plutôt que les politiciens ont abandonnés et n'ont plus eu envie de continuer à nourrir le combat.

En guerre, des humains sont blessés, en guerre, des humains sont tués... C'est cela, la guerre. Et si on ne veut pas que des humains soient blessés ou tués, on ne fait pas tourner la machine de guerre. Les militaires des États-Unis, du Royaume-Uni et de l'OTAN sont devenus comme une équipe de boxeurs professionnels qui ont peur de recevoir des coups. Ils disposent de tout l'équipement nécessaire, tout l'entraînement nécessaire, et tout l'appuy et renforcement nécessaire, mais ils ont la façade vitrée et les joues en verre... Ils ne sont pas mis en mesure de pouvoir prendre des coups. Et pouvoir prendre des coups, devoir faire des victimes; cela fait part de la guerre.

Les États-Unis et l'OTAN ont échoués de détruire le Taliban parce que les politiciens avaient peur de s'engager au combat lequel a pour nature y propre de causer des victimes et de produire des pertes. On pourrait comprendre qu'on ne voulait pas sacrifier encore plus de vies humaines militaires, mais ce risque-là aurait normalement du être considéré avant de commencer la guerre.

Nous pouvons dire avec toute confidentialité que les politiciens trop doux du Ouest ne travaillent plus pour le bien-être du peuple et du territoire qu'ils représentent. Ils sont devenus des marionnettes qui dansent sur les tons des "likes" médias sociaux et des taux d'approbation. Et comme ils dansent, pendant qu'ils dansent, ils jettent de l'argent par les fenêtres et assurent des contrats pour que leurs marionnettistes font fortune...

Les Réfugiés

Nous avons tous vus les images des "réfugiés" se faisant évacuer du Kaboul, et nous avons aussi entendus les histoires sur ceux qui sont restés abandonnés là-bas... Je suis d'avis que la façon dont les politiciens ont fait des grandes déclarations sur l'étonnante responsivité humanitaire, sont d'ordre particulièrement pathétique et dégoûtante... Ces idiots ont causes ce désastre affreux eux-même avant tout... Pour faire la comparaison: Ce qui se passe n'est pas différent que d'envoyer une torpède sur un navire de croisière, pour après prendre tous les éloges sur l'envoi du sous-marin de poche afin d'aller sauver tous les survivants dans l'eau... Bien-entendu: le grand effort de sauvetage dévie toute l'attention du grand crime. Normal non?

Maintenant, je veux bien comprendre que tous ces braves réfugiés Afghans qui travaillaient ensemble avec les États-Unis, l'OTAN, etc. étaient payés pour le travail presté? J'ose donc raisonnablement supposer qu'ils ont fait du profit. Puis j'ose présumer qu'il ont compris les risques? Alors, pourquoi diable, est-ce que les États-Unis et tous les gouvernements des autres pays d'accueil prennent la responsabilité pour aider à faire partir ces gens de leur pays lequel a été ressaisit par le Taliban? Si leur propre armée se serait combattu, si les hommes apte d'être combatif parmi les réfugiés se seraient battu, peut-être le Taliban serait vaincu, ou, au moins, une partie estimable du territoire Afghan serait encore non-occupée. Mais pourquoi ces hommes devraient-t-il se battre et saigner pour leur pays voyons? Là, où il y a de l'argent à se faire facilement autre-part?... Ou est la différence avec un chien qui suit la main qui lui offre des friandises...

L'Éfondrement de Kaboul

Orlando Wilson @artfulgypzy

Entre ces "réfugiées", combien de personnes ont été contrôlé? Combien d'entr'eux ont des liens terroristes? Combien d'entr'eux sont des criminels ou des violeurs? Qui sait? Et je doute bien que ces aspects-là ne seront pas pris en considération, une fois que quelque part quelque chose fait BOUM! Ce serait convenable que ceux qui sont derrière les transferts de ces réfugiés non-contrôlés prennent alors responsabilité pour les crimes que leurs amis-"réfugiés" commettent. "Redevance" et "responsabilité" sont aussi devenus des gros mots de ces jours...

À travers l'Europe, un nombre estimable d'Afghans réfugiés ont déjà été responsable pour un fléau d'agression sexuelle et viol*, et maintenant, ainsi que dans le futur proche, d'autant plus d'Afghans non-contrôlés vont être accueillis d'avantage en Europe et au Royaume-Uni. Je suis certain qu'il ne faudrait plus longtemps avant que la tradition des Bacha bāzī*, les "dancing boys", une coutume Afghani laquelle est reliée à l'esclavage d'enfants et à la prostitution juvénile, sera joyeusement fêtée à travers les woke cities de l'Europe...

- https://fr.wikipedia.org/wiki/Aggression_sexuelle
- <https://fr.wikipedia.org/wiki/Viol>
- https://fr.m.wikipedia.org/wiki/Bacha_bazi

Et d'où viendra l'argent pour fournir du logement, de la nourriture et de l'éducation à ces nouveaux réfugiés? Bien, peut-être l'ancien Président Ashraf Ghani* pourra rembourser une tranche des 169 millions de USD* (142 millions d'EUR taux de change actuel) de l'aide à la fugue du pays pour lequel il était responsable final de la politique d'état. Je presume raisonnablement que cet argent provient des taxes Américaines. Et je me demande alors si cet argent ne devrait pas être ré-approprié maintenant qu'il a complètement échoué à la gestion de son pays dont il s'est enfui? De quel droit est-ce qu'il vivra en grand luxe aux États-Unis, là, où, rien que depuis l'évacuation des réfugiés suite au désastre créé par ses propres investisseurs, 13 militaires Américains ont donné leurs vies.

- <https://theweek.com/afghanistan/1003879/afghan-president-ashraf-ghani-reportedly-fled-kabul-with-169-million-in-cash>

Quand j'ai vu à la télé que les troupes Britanniques faisaient leur boulot, comme d'habitude aux plus hautes normes possibles, la réflexion me venait en tête, que les réfugiés sauvés par ces militaires avec dévouement, allaient être pris en charge par le Gouvernement Britannique d'une façon nettement meilleure et veillant au bien-être, par rapport à la garantie au bien-être de chacun des soldats en mission. Combien de soldats sans-abris il y a-t-il au Royaume-Uni? Combien il y en a avec des soucis de santé mentale? À quel niveau est-ce que le Gouvernement Britannique est préoccupé par le bien-être des anciens militaires? Ils ne s'en inquiètent pas: les réfugiés sont plus intéressants...

Le gaspillage complet de 300 millions de USD par jour pendant presque 20 ans, et la perte de milliers de vies en soit est criminel. Mais est-ce que quelqu'un sera jamais indiqué tant que responsable? Vous pouvez m'assurer que ceci est une question stupide?

Orlando W. - @artfulgypzy