

De val van Kaboul

Orlando Wilson @artfulgypzy

De val van Kaboul

De recente gebeurtenissen in Afghanistan zijn voor de meeste mensen als een verrassing aangekomen, denk ik. Daar waar diegenen die met realistisch perspectief de situatie aldaar sinds de laatste jaren hebben opgevolgd, duidelijk konden verwachten wat er zou gebeuren sinds de V.S. een overhaaste en volledig verwarde militaire terugtrekking hadden aangevat.

De Oorlog

Kan men stellen dat het Afghaans avontuur van de V.S. en van de NATO gedurende de laatste 20 jaren een complete verspilling was van tijd, van geld, en van levens was? Ja! Hebben de V.S. en de NATO moeten inboeten aan de Taliban? Ja! Er diende te worden gesmeekt aan de Taliban om Kaboel te kunnen verlaten. En ik veronderstel zelfs dat er ook nog een groot bedrag aan losgeld bovenop gekomen is... Zodoende, nadat de Taliban de tegenstrijder een fameuze opdoffer gaf, bezorgden ze aan de terugtrekkende strijdmachten ervan, dewelke in der haast slecht bestuurd en slecht gecoördineerd functioneerden, er nog extra mokerslagen bovenop.

Het spreekt overduidelijk voor zich dat wie verantwoordelijk was voor de planning van de afmars van de V.S. en voor het inzetten van de veiligheidsdiensten en militaire intelligentie, geen flauw idee hadden over hetgene waarmee ze bezig waren of waarover ze praatten... Wellicht speelt de factor van de gewoonlijke bureaucratie in de V.S en het V.K., inclusief arrogante attitude, ook mee... mits onwetendheid, of onbekwaamheid? Het zal meer dan zeker een combinatie van al deze factoren zijn, dewelke aan de oorzaak van het debacle van de aftocht heeft gelegen en deze verder beïnvloed. In een waarachtige democratie zouden de verantwoordelijken van dergelijke vernederende humanitaire ramp reeds lang gearresteerd zijn op basis van menige onmiskenbaar gepleegde misdrijven. Spijtig genoeg zijn reële democratie en waarheid enkel nog vieze woorden dezer dagen.

Een oud gezegde geeft aan : "Je kan een Afghaan huren, maar je kan hem niet kopen". Doorheen de laatste enkele weken blijkt vooral bewezen dat dit klopt. Ik vond het persoonlijk enigszins lachwekkend, wanneer ik militaire intelligentie en politieke deskundigen hoorde veronderstellen hoe lang het zou duren voor de Taliban om Kaboel over te nemen. Hun schattingen verwezen naar een 3-tal maanden, terwijl ik meen mij te herinneren dat het 3 dagen duurde alvorens de Taliban feitelijk Kaboel, en meteen het hele land, belegerd hadden. Wat de meeste toeschouwers hebben gemist, was, dat de Taliban eigenlijk steeds in Kaboel gebleven zijn...

Voor eenieder die een heel klein beetje kennis heeft van tribale culturen, en die enigszins nog gewoon boerenverstand aan boord kan leggen, is het feit dat de machthebbers en het Afghaanse leger niet werkelijk vechten, maar enkel van kant wisselden, niet verwonderlijk. Dergelijke toestanden zijn ook terug te vinden en gewoon bij oorlogsvoering met huurlingen doorheen de hele geschiedenis... Wanneer de geldmagnaat stopt met betalen, of, in dit geval, het hazenpad kiest, dan veranderen de troepen gewoon van zijde: dat is zuiver zakelijk. Idealen, loyaliteit en causaliteit hebben daarmee dan niets te maken. Het gaat enkel om geld en overleven...

De Tactieken

Waarom heeft men geen weloverwogen resistentie voorzien bij aanvoer van grote hoeveelheden wapens, munitie, uitrusting en opleiding toen de V.S. en NATO de Afghaanse veiligheidsdiensten uitgerust hebben? Wel, waarom zou men dat doen? Welke bijdrage zou dat opgeleverd hebben aan de leveranciers? Hun praatpaal voor V.S.-financier had immers net de benen genomen... Met andere

De val van Kaboul

Orlando Wilson @artfulgypzy

woorden: waarom zou men vechten en een zaak behartigen voor iemand anders' welzijn zonder enige tegemoetkoming? Dit is een basisprincipe van oorlogsvoering met huurlingen.

Vanuit tactisch perspectief; hoe was het mogelijk dat de Afghaanse veiligheidsdiensten, met al hun bewapening en opleiding, gedurende de laatste enkele weken niet in de mogelijkheid waren van het hoofd te bieden aan de Taliban, terwijl dat wel konden gedurende de voorgaande 20 jaren? Om het vriendelijk te stellen: eenieder met een beetje gezond verstand en feitelijk begrip, weet dat de oorzaak hiervan te vinden is in verflauwing van de permanente training en gebrek aan verschaffen van cultureel inzicht. Dezelfde militaire hiaten deden zich voordien reeds voor in Irak wanneer de Islamitische Staat * de oorlog vervoegde, en daarbij de meerderheid van het Iraakse Leger capituleerde. Zo ziet u: er is een patroon...

- <https://historiek.net/islamitische-staat-geschiedenis-terreurbeweging/63530/>
- https://nl.m.wikipedia.org/wiki/Islamitische_Staat_%28in_Irak_en_de_Levant%29

De V.S. heeft de Iraqi en de Afghanen opgeleid om op de Amerikaanse manier te vechten, hetgeen werkt voor de Amerikaanse Oorlogsmachine. Amerikaanse tactieken berusten op zware bewapening en inzet van grondtroepen, waarbij deze troepen voorwaarts engageren, en bij benadering van de vijand beroep oproepen van de luchtmacht, overeenstemmende artillerie, etc. Dit, om het doelwit beukend te doorbreken totdat de vijand vernietigd is of voldoende verzwakt is, zodat de grondtroepen dan verder kunnen chargeren.

Een oud verhaal van WO II leert ons wat aan de Canadese eenheden als raad werd meegegeven: eens de Canadese eenheid een niet te onderscheiden andere eenheid benaderd weet, worden enkel een paar vuursaldo's overheen de hoofden van die troepen gelanceerd, zonder iemand te kwetsen. Dit, opdat dusdanig de mogelijkheid geboden wordt aan eigen eenheid om de ontmoette onbekende entiteit te identificeren. Indien er snelle en accurate gewerschoten als reactie terug kwamen, was de vooreerst onbekende eenheid in de buurt een Britse eenheid... Indien het hevige machinegeweren waren dewelke reageerden, betrof het een Duitse eenheid. Indien de tegenligger zich overgaf, was het een Franse of Italiaanse eenheid. En indien alles stil werd gedurende een dikke 5 minuten, en de Canadese eenheid werd in positie getroffen door luchtaanval, dan waren het Amerikanen.

Dus, Amerikaanse tactieken zijn werkzaam voor een Amerikaans oorlogsmechanisme, maar werken overduidelijk niet indien de troepen welke deze tactieken aanwenden, niet ondersteund worden door luchtmacht en artillerie naargelang. Van wat ik heb gezien op verschillende plaatsen bij V.S.- en werkzame NATO training teams, wordt er geen opleiding gegeven in wat men kan omschrijven als tactische essentiële lichte infanterie. Infanterie dewelke bekend genoeg is met de gewoonten van de vijand om deze gewoonten doeltreffend aan te wenden tot nederlaag van deze... Dergelijke tactieken lichte infanterie zijn als hoeksteen primordiaal voor troepen zonder achterliggende steun. Dit uitgangspunt van operationele werkingswijze mag ouderwets geacht worden in deze technologische era waarin men zich de handen niet wil vuil maken, maar het is wel eenmaal zo dat men niet ten strijde kan trekken zonder zich te besmeuren. Mijn persoonlijke mening hierover is dat dezer dagen zelfs bayonetten onterecht worden beschouwd als visueel-offensief bij de legereenheden en bij de bevolking. Daar begint alvast het probleem...

De val van Kaboul

Orlando Wilson @artfulgypzy

Het is dus een niet onkenbaar feit dat, de Taliban in Afganistan en ISIS in Irak, man voor man bewezen hebben van betere strijders te zijn dan de getrainde en volledig uitgeruste aanwezige V.S. en NATO troepen. Bovendien mogen we niet vergeten dat ondersteuning vanuit de lucht bij de Taliban en ISIS niet bestaat...

Dus, waarom zijn de V.S. en NATO er niet in geslaagd van de Taliban te vernietigen overheen de laatste 20 jaren? Wel, ik denk dat het veeleer te wijten is aan gebrek van politieke wilskracht, verloor dan aan een tekort van militaire mogelijkheden. Het is onmiskenbaar dat de V.S. en NATO troepen, welke naar Afghanistan werden gestuurd, hun werk op de beste wijze garandeerden ngl. de verschafte mogelijkheden. Ze zouden heel zeker ook langer en harder gevochten hebben bij toelating daarvoor. Ik zou niet meteen stellen dat de politici de oorlog verloren hebben. Ik zou eerder stellen dat de politici hun zelf-ingezet initiatief opgegeven hebben en de nodige toevoerslang voor verderzetting van het gevecht hebben afgesloten.

In oorlog geraken mensen gekwetst, in oorlog sneuvelen mensen... Dat is nu eenmaal oorlog, en indien men geen gekwetsten of gesneuvelde wenst op te offeren, begint men beter niet aan een oorlog. De militairen uit de V.S., V.K. en NATO zijn in bestrijding van dergelijke offensieven als het ware te vergelijken met een club professionele boxers, wie aangeleerd wordt van bang te zijn om geraakt te worden. Ze beschikken over de nodige uitrusting, volledige training, en alle nodige ondersteuning, maar ze hebben een glazen kaak... Ze kunnen niet tegen opdooffers, en opdooffers kunnen incasseren, is nu eenmaal eigen aan oorlog.

V.S. en NATO hebben gefaald in het verslaan van de Taliban doordat politici bang geraakten voor het voorwaardelijke engagement, nodig bij oorlogsvoering, waardoor meer geallieerde gesneuvelde en verliezen veroorzaakt worden. Het kan enigzins begrijpelijk zijn, dat men geen troepen meer wenste op te offeren, daar waar dit anderzijds echter een voorwaardelijk onderdeel is bij aanvang van beslissing tot oorlogsvoering.

We kunnen daarom vertrouwelijk stellen dat de zachtaardige Westerse politici eigenlijk niet meer opkomen voor wat het beste is voor hun mensen en voor de door hun vertegenwoordigde landen, omdat ze poppetjes geworden zijn, wie op de toon van de sociale media gaan dansen zijn. Dansende popjes wie hun bestuurlijke waarde laten staven door "likes" en andere beoordelingscriteria van waardering in sociale media. Dusdanig dansen ze, en gooien ze met geld, weg van de bevolking, en in de richting van hun poppenspelers...

De Vluchtelingen

We hebben allemaal de beelden gezien van de "vluchtelingen" wie Kaboel ontvlucht hebben, en vernamen de verhalen van diegenen wie achtergelaten werden.. Persoonlijk vind ik het pathetisch en walgelijk wanneer politici met grote zwier verklaringen verkondigen over het humanitaire resultaat dat ze hebben bereikt... Het zijn nl. zichzelf wie in de eerste plaats de gehele mensonwaardige rommel veroorzaakten. Wat er gebeurt; verschilt eigenlijk niets van een torpedo, welke eerst afgestuurd op een cruise- schip, om dan goede naam en faam te verwerven door een duikbootje naar getroffen gebied te sturen met doel van de overlevenden uit het water te halen... De reddingsoperatie neemt dusdanig de aandacht van het publiek op eenvoudige wijze weg van de zelf veroorzaakte misdaad, begrijpt u?

De val van Kaboul

Orlando Wilson @artfulgypzy

Nu kan ik mij ook veronderstellen dat al deze Afghaanse vluchtelingen, wie vooreerst samenwerkten met o.a. de V.S. en met NATO, betaald werden voor hun uitbesteed werk in Afghanistan? Waarom zijn dan de V.S. en de andere buitenlandse overheden wie hun aanvankelijk aanstelden, bovendien verantwoordelijk voor hun welzijn, nu ze het land zonder enig verweer lieten overnemen door de Taliban? Indien het Afghaanse leger had gevochten, indien de gevechts-fitte mannen onder de vluchtelingen hadden opgestaan voor verdediging van hun grondgebied, dan waren de Taliban misschien verslagen, of dan had de Afghaanse regering ten minste wel een deel van het land kunnen behouden, toch? Maar waarom zou men de moeite doen om vechten en te bloeden, indien er elders op eenvoudige wijze meer geld valt te rapen terwijl men de meest behoevendenden achterlaat?... Waar is het verschil met honden, wie de hand volgen dewelke hun eten aanbiedt, vraag ik mij dan af...

Hoeveel mensen tussen deze "vluchtelingen" werden behoorlijk doorgelicht? Hoeveel onder hen hebben terroristische banden? Hoeveel onder hen zijn misdadigers en verkrachters? Wie weet het? Dit aspect, durf ik redelijkerwijze betwijfelen zullen politici wellicht zelfs niet willen onder ogen zien... totdat BANG!, de bom letterlijk ontploft. Het zou eigenlijk niet meer dan gepast zijn dat diegenen, wie de verscheping van deze niet behoorlijk doorlichte vluchtelingen naar de V.S., naar het V.K. en naar Europa toe organiseerden, verantwoordelijk zouden gesteld kunnen worden voor de criminaliteit, veroorzaakt door malafide zgn. vluchtelingen, neen? Maar rekenschap en verantwoordelijkheid zijn ook zo'n vieze woorden dezer dagen...

Behoorlijk wat aanwezige Afghanen onder de zgn. vluchtelingen overheen geheel Europa zijn reeds voorafgaandelijk verantwoordelijk gesteld voor aanranding en verkrachting *. Hoeveel meer ongedocumenteerde Afghanen gaan er nog verder verwelkomd worden in het V.K. en in Europa nu,... en in de nabije toekomst? Ik ben er heel zeker van dat het enkel nog een kwestie van tijd zal zijn voordat de traditie van de Bacha bāzī *, de "dansende jongens", een Afghaanse traditie, verbonden aan seksuele slavernij en kinderprostitutie, zal gevierd worden in de woke- steden van Europa ...

- <https://nl.m.wikipedia.org/wiki/Aanranding>
- <https://nl.m.wikipedia.org/wiki/Verkrachting>
- https://nl.m.wikipedia.org/wiki/Seksueel_misbruik
- <https://historiek.net/islamitische-staat-geschiedenis-terreurbeweging/63530/>

En van waar gaat het geld komen om deze vluchtelingen te behuizen, te voeden en te voorzien van opleiding? Wel, misschien kan de voormalige Afghaanse President Ashraf Ghani een deel terug geven van de officieel- bekende som twv. 169 miljoen USD (142 miljoen Euro huidige wisselkoers) dewelke hij ontving om veilig het land Afghanistan te "ontvluchten"... Mag ik dan aannemen dat, indien dit geld van V.S.- belastingen werd betaald, dat het ook moet terugbetaald worden aan de V.S.- belastingplichtigen vermits de president volledig heeft gefaald in zijn bestuur? Waarom zou deze man verdienen van in luxe te leven, terwijl 13 mensenlevens van V.S.- soldaten werden opgeofferd bij het uitzoeken naar een oplossing voor de rampzalige toestand dewelke door hem en zijn investeerders zijn veroorzaakt.

- <https://republicans-oversight.house.gov/release/oversight-republicans-demand-briefings-from-blinken-garland-on-afghan-president-ghani-looting-169-million-in-u-s-funds-for-self-gain/>
- <https://theweek.com/afghanistan/1003879/afghan-president-ashraf-ghani-reportedly-fled-kabul-with-169-million-in-cash>

De val van Kaboul

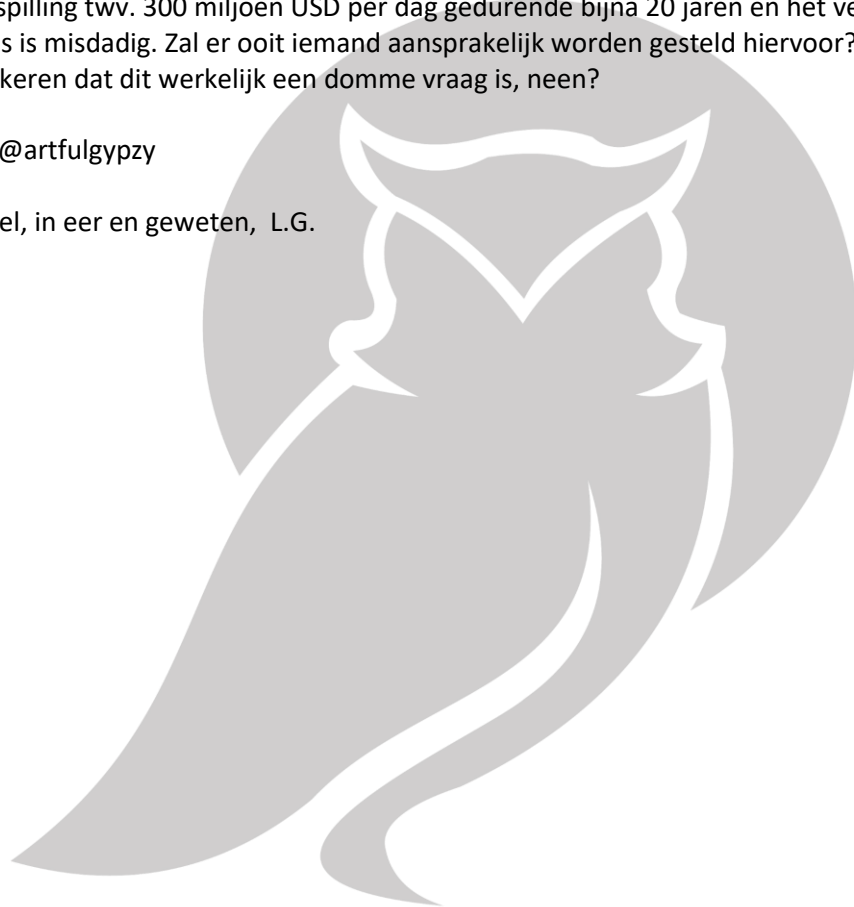
Orlando Wilson @artfulgypzy

Wanneer ik op TV zag hoe de Britse troepen hun werk verzekerden, zoals gewoonlijk, op hoogste niveau, kwam de bedenking in mij op, dat de vluchtelingen, wie door deze militairen met toewijding in veiligheid gebracht worden, meer dan waarschijnlijk veel beter behandeld gaan worden door de Britse Regering, dan wat dat deze militairen ooit elk persoonlijk kunnen verwachten qua sociaal recht. Hoeveel dakloze voormalige militairen zijn er in het V.K.? Hoeveel mensen onder deze loyale dienders hebben mentale gezondheidsproblemen ten gevolge van hun opdrachten? Hoezeer is de Britse Regering begaan met het welzijn van de voormalige troepen? Nauwelijks: men heeft meer interesse in het welzijn van vluchtelingen...

De integrale verspilling twv. 300 miljoen USD per dag gedurende bijna 20 jaren en het verlies van duizenden levens is misdadig. Zal er ooit iemand aansprakelijk worden gesteld hiervoor? U gaat mij toch niet stellig verzekeren dat dit werkelijk een domme vraag is, neen?

Orland Wilson - @artfulgypzy

vertaling, factueel, in eer en geweten, L.G.



@ARTFULGYPZY